



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-32/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom STENJEVEC GRADNJA d.o.o., OIB 86617157623, Zagreb, Jankomir 52, 9. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom STENJEVEC GRADNJA d.o.o., OIB 86617157623, Zagreb, Jankomir 52.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 9. studenoga 2021. u 11,00 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Lovorka Juranović, OIB 83481633615, Rijeka, Verdieva 6/III.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom STENJEVEC GRADNJA d.o.o., OIB 86617157623, Zagreb, Jankomir 52.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Financijska agencija je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da dužnik na dan 1. siječnja 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana, u ukupnom iznosu od 646.474,23 kn, kao i da dužnik ima 28 zaposlenih.

2. Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a. Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje

u skladu s čl. 12. st. 1. SZ-a, i nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

3. Sud je u skladu s čl. 11. st. 3. SZ-a uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnine. Iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik dva motorna vozila.

4. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, niti na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

5. Rješenjem od 17. veljače 2021. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka budući da jedinu trenutno postojeću imovinu dužnika čini vozilo Mercedes Vito god. proizvodnje 2001. u neispravnom stanju te se njegova vrijednost procjenjuje na iznos od cca 1.700,00 kn (kao sekundarne sirovine 1,00 kn/kg), dok o potraživanjima dužnika prema kupcima stečajna upraviteljica ne raspolaže dokumentacijom te nije moguće utvrditi na koga se ona odnose i jesu li naplativa, izuzev potraživanja prema TITAN CONSTRUCTA d.o.o., naplata kojeg je u ovom trenutku neizvjesna i ovisi o tijeku predstečajnog odnosno stečajnog postupka. Dužnikov zastupnik po zakonu je naveo da za vozilo FIAT DUCATO Panorama 10 1.9. god. proizvodnje 1994 reg. oznake ZG5938GS nema saznanja gdje se nalazi, da je vozilo u izvanrednim pregledom bilo isključeno iz prometa zbog neispravnosti, nakon toga da je po jednom od radnika društva odvezeno na popravak, ne zna kod kojeg točno majstora, navodno da se nije moglo popraviti pa je odvezeno drugom majstoru, a s radnikom koji je vozilo otpremio u servis da ne uspijevaju stupiti u kontakt. Dostavljen je obvezni prekršajni nalog od 19. veljače 2019., zapisnik MUP-a i test ispravnosti od 19. veljače 2019., potvrda MUP-a od 19. veljače 2019. o oduzimanju registarskih pločica te vlastoručno pisana i potpisana izjava z.z. društva Ane Bytyqi. Što se tiče vozila MERCEDES VITO 2.1 CDI god proizvodnje 2001., reg. oznake ZG3256BM, Ana Bytyqi navela je da je neispravno, bilo je na servisu u Zagrebu u Sokolskoj ulici (Servis 24), gdje da je rečeno da popravak košta oko 8.000,00 kn, što da nisu mogli financirati, nakon čega je vozilo odvezeno na parking (odlagalište) koji koristi Auto klub BMW 357 FKZ, na adresi u Zagrebu, Dominika Mandića 5, gdje se i danas nalazi. U prisutnosti gđe Ane Bytyqi privremena stečajna upraviteljica je obišla navedenu adresu i pregledala vozilo, koje nije u voznom stanju (popravci nikada nisu obavljeni, na toj lokaciji stoji zapušteno). Vozilo je odjavljeno sa danom 13. veljače 2021., prema priloženoj potvrdi o odjavi. Miroslav Vrbaslija iz Udruge AK BMW 357 FKZ, prigodom pregleda vozila bio prisutan, naveo je da je na vozilu potrebna zamjena više dijelova čija cijena da može doseći i 9.000,00 kn uvećano za troškove rada (popravka), a u stanju kakvom jest vozilo da ima otkupnu vrijednost sekundarne sirovine, cca 1,00 kn/kg. Stoga je privremeni stečajni upravitelj predložio pozvati na uplatu predujma sukladno odredbi čl. 132. Stečajnog zakona.

6. Na temelju provedenog prethodnog postupka, osobito izvješća privremenog stečajnog upravitelja, sud je utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu

nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, budući da jedinu imovinu predstavlja neispravno vozilo Mercedes Vito god. proizvodnje 2001. čija vrijednost kao sekundarne sirovine iznosi cca 1.700,00 kn (vrijednost sekundarne sirovine 1,00 kn/kg). U odnosu na tražbinu prema TITAN CONSTRUCTA d.o.o. (u predstečajnom postupku nije osporena tražbina ovdje dužnika u iznosu od 100.810,00 kn), valja istaknuti da ova tražbina predstavlja buduću i neizvjesnu imovinu, budući da naplata ovisi o tijeku predstečajnog odnosno stečajnog postupka.

7. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

8. Iz Potvrde Financijske agencije od 18. siječnja 2021. proizlazi da je dužnik na taj dan imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 320 dana.

9. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 4. ožujka 2020.), i to u iznosu od 668.628,50 kn.

10. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

11. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 6. listopada 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti iznos od 4.980,00 kn za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 6. listopada 2021.

12. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s rješenjem, a predujam od 5.000,00 kn koji je Financijska agencija zaplijenila sukladno odredbi čl. 112. st. 5. SZ-a, kao ni procijenjena vrijednost neispravnog vozila Mercedes Vito god. proizvodnje 2001. čija vrijednost kao sekundarne sirovine iznosi cca 1.700,00 kn, nisu dovoljni za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

13. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

14. Budući da je tijekom prethodnog postupka imenovan privremeni stečajni upravitelj, sukladno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a isti je imenovan stečajnim upraviteljem, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

15. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 9. studenoga 2021.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. dužniku
3. stečajnom upravitelju
4. ŽDO Zagreb
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa
7. sudski registar – elektronski – po donošenju
elektronski i ručno po pravomoćnosti
8. stečajni upisnik
9. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb301-c1af8**

Kontrolni broj: **0accd-813c6-a566f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.